

Contribuciones al
**Diccionario Global de
Derecho de la Competencia
Concurrences**



Cofece

Comisión
Federal de
Competencia
Económica

Boicot
concesión

Contribuciones al
**Diccionario Global de
Derecho de la Competencia
Concurrences**

**Contribuciones al Diccionario Global de
Derecho de la Competencia Concurreneces**

1ª edición: Mayo 2024

Diseño: José Emiliano Rodríguez Rodríguez

Comisión Federal de Competencia Económica

Av. Revolución N°725, Col. Santa María Nonoalco,
Alcadía Benito Juárez, C.P. 03700,
Ciudad de México, México.
www.cofece.mx

Derechos reservados conforme a la ley. © Cofece 2024.

Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta del contenido de la presente obra, sin contar previamente con la autorización expresa y por escrito de los editores, en términos de lo así previsto por la Ley Federal del Derecho de Autor y, en su caso, por los tratados internacionales aplicables.

El presente documento no debe entenderse como una interpretación oficial de la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece) respecto de la Ley Federal de Competencia Económica, ni podrá ser utilizada para vincular a la Cofece por motivo alguno. La Cofece invoca su facultad para aplicar las disposiciones normativas en materia de competencia económica sin miramiento al presente documento.

Índice

Índice	4
Introducción	5
Boicot	7
Definición	7
Comentario	7
Concesión	14
Definición	14
Comentario	15
México	19
Pleno de la Cofece	21
Directorio	22

Index

Index	4
Introduction	5
Boycott	7
Definition	7
Commentary	7
Concession	14
Definition	14
Commentary	15
Mexico	19
Board of Commisioners	21
Directory	22

Introducción

El *Diccionario Global de Derecho de la Competencia Concurrences* es una obra pionera dedicada a la recopilación y definición de términos clave en el ámbito del derecho de la competencia y antimonopolio a nivel mundial. Este proyecto innovador, editado por destacados expertos como Deborah Healey (University of New South Wales), Richard Whish (King's College London), Bill Kovacic (George Washington University) y Pablo Trevisan (Instituto de Derecho de la Competencia), responde a la necesidad de una referencia evolutiva y adaptable que integre las prácticas de múltiples jurisdicciones.

La iniciativa permite a profesionales del derecho de la competencia de todo el mundo contribuir con definiciones y complementos nacionales, los cuales, tras una rigurosa revisión por parte de los editores y autores principales, se integran al diccionario, otorgando el debido crédito a los colaboradores.

En esta primera edición, lanzada en mayo de 2024, se incluyen dos definiciones aportadas por personas servidoras públicas

Introduction

The *Global Competition Law Dictionary Concurrences* is a pioneering work dedicated to the compilation and definition of key terms in the field of competition and antitrust law worldwide. This innovative project, edited by renowned experts such as Deborah Healey (University of New South Wales), Richard Whish (King's College London), Bill Kovacic (George Washington University), and Pablo Trevisan (Instituto de Derecho de la Competencia), addresses the need for an evolving and adaptable reference that incorporates practices from multiple jurisdictions.

The initiative allows competition law professionals from around the world to contribute with definitions and national complements, which, after a rigorous review by the editors and main authors, are integrated into the dictionary, giving due credit to the contributors.

de la Comisión Federal de Competencia Económica (Cofece) de México. Sonia Rocha Esquivel, directora ejecutiva de Pleno, contribuyó con la definición del término **Boicot**, mientras que Claudia Brambilla Ramírez, coordinadora general de Análisis de Competencia Económica Internacional, y Rodrigo Ríos Dordelly, director ejecutivo de Asuntos Internacionales, contribuyeron con la definición del término **Concesiones**.

El compromiso y la experticia de estos profesionales reflejan la importancia de contar con una obra que no solo unifique conceptos, sino que también permita una comprensión integral y comparada de las prácticas de competencia a nivel global. Este diccionario se convierte así en una herramienta esencial para académicos, profesionales del derecho, reguladores y todos aquellos interesados en el dinámico campo del derecho de la competencia.

In this first edition, launched in May 2024, two definitions are included contributed by public servants from Mexico's Federal Economic Competition Commission (Cofece). Sonia Rocha Esquivel, Executive Director of Pleno, has collaborated with the definition of the term *Boycott*, while Claudia Brambilla Ramírez, General Coordinator of International Economic Competition Analysis, and Rodrigo Ríos Dordelly, Executive Director of International Affairs, have contributed with the definition of the term *Concessions*.

The commitment and expertise of these professionals reflect the importance of having a work that not only unifies concepts but also allows for a comprehensive and comparative understanding of competition practices worldwide. This dictionary thus becomes an essential tool for academics, legal professionals, regulators, and all those interested in the dynamic field of competition law.

Boicot

Por Sonia Rocha Esquivel, directora ejecutiva de Pleno

Definición

El **boicot** se refiere a una negativa de trato orquestada que se utiliza para ejercer presión sobre un tercero, que puede ser un competidor, proveedor o cliente. El objetivo es excluir o forzar al tercero a comportarse de una manera particular. Un **boicot** puede ser orquestado por un individuo que indirectamente daña a un tercero a través del apoyo de un grupo de empresas. Las propias empresas pueden decidir directamente, de manera concertada, negarse a tratar con un tercero. Esta práctica puede ser ilegal *per se* en ciertas jurisdicciones.

Comentario

El **boicot** es una práctica que ha sido analizada como una violación *per se* a las leyes antimonopolio en Estados Unidos.

Boycott

Definition

Boycott refers to an orchestrated refusal to deal that is used to exert pressure, on a third party, which may be a competitor, supplier, or customer. The aim is to exclude or to force the third party to behave in a particular way. A **boycott** may be orchestrated by an individual who indirectly harms a third party through the support of a group of firms. The firms themselves may decide directly, in a concerted manner, to refuse to deal with a third party. This practice may be illegal *per se* in certain jurisdictions.

Commentary

Boycott is a practice that has been scrutinised as a *per se* violation of antitrust laws in the United States. For instance, in *Fashion Originators' Guild of America v. FTC* (1941), the US Supreme Court declared "it was not error to

Por ejemplo, en el caso de *Fashion Originators' Guild of America v. FTC* (1941), la Suprema Corte de EE. UU. declaró que “no fue un error negarse a escuchar la evidencia ofrecida” [a la Comisión Federal de Comercio]. En la Unión Europea, no es claro cómo se puede perseguir un **boicot**. Una interpretación es que el artículo 101(1) TFUE prohíbe el **boicot** concertado como se expresó en *Dansk Rørindustri A/S y otros v. Comisión de las Comunidades Europeas y otros* (2005, párrafo 21) la cual consideró un **boicot** como parte de los arreglos que “juntos pueden ser considerados como parte de un acuerdo prohibido por el Artículo 85(1) del Tratado” [actualmente, artículo 101(1) TFUE]. Sin embargo, mientras que el Artículo 101(1) condena algunas violaciones como *per se*, existe margen para una defensa de eficiencia bajo el Artículo 101(3).

En EE. UU., la ilegalidad *per se* puede considerar implícitamente que el grupo o individuo orquestador de un **boicot** tiene una posición importante en el mercado o posee un acceso único a un insumo necesario para competir, como sugirió la Suprema Corte de EE. UU. en *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985), quien declaró que “la Corte

refuse to hear the evidence offered” [to the Federal Trade Commission]. In the European Union, it is unclear how a boycott may be pursued. One interpretation is that article 101(1) TFUE prohibits concerted boycott as expressed in *Dansk Rørindustri A/S and Others v. Commission of the European Communities and others* (2005, paragraph 21) which considered a boycott as part of the arrangements that “may together be regarded as forming an agreement prohibited by Article 85(1) of the Treaty” [nowadays article 101(1) TFUE]. However, whilst Article 101(1) condemns some violations as *per se*, there is scope for an efficiency defence under Article 101(3).

In the US, *per se* illegality may implicitly consider that the orchestrator group or individual of a **boycott** has an important position in the market or possesses unique access to a necessary input to compete as suggested by the US Supreme Court in *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985) who declared

de Apelaciones no ejerció el cuidado requerido y aplicó el análisis *per se* inapropiadamente”.

De manera similar, un **boicot** puede ser examinado bajo la regla de la razón. Por ejemplo, en el propio Estados Unidos también es posible encontrar este tipo de escrutinio como se puede ver en *US FTC v. Toys “R” Us Inc.* (2000) y *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985). Entonces, no está del todo claro qué tratamiento recibirá un caso de **boicot** en las Cortes de EE. UU.

En México, el **boicot** está expresamente tipificado y se evalúa bajo la regla de la razón, ya que 1) se requiere poder sustancial de mercado individual o conjunto y 2) para que se considere ilegal debe construirse una teoría de daño que explique que el objeto o efecto es restringir la competencia. Otra jurisdicción que ha tipificado expresamente el **boicot** es Alemania, pero allí la negativa de trato concertada con el objetivo de dañar injustamente a otras empresas es ilegal *per se*, como se puede ver en la Sección 21 de su Ley de Competencia.

that “the Court of Appeals failed to exercise the requisite care, and applied *per se* analysis inappropriately”.

Similarly, a **boycott** can be examined under the rule of reason. For example, in the United States itself it is also possible to find this kind of scrutiny as can be seen in *US FTC v. Toys “R” Us Inc.* (2000) and *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985). Hence, it is not entirely clear what treatment a **boycott** case will receive on US Courts.

In Mexico, **boycott** is expressly typified and evaluated under the rule of reason, as 1) substantial market power or joint dominance is required and 2) a theory of harm explaining the object or effect of restricting competition must be constructed for it to be considered unlawful. Another jurisdiction that has expressly typified **boycott** is Germany but there the concerted refusal to deal with the aim of unfairly harming other firms is *per se* unlawful as can be seen from Section 21 of its Competition Act.

Normalmente, el **boicot** implica una negativa de trato grupal. Sin embargo, el grupo de empresas que instrumenta el **boicot** puede ser persuadido para que participe en esta práctica sin que busque hacerlo. En otras palabras, hay un individuo o grupo de empresas que están interesados en el resultado que la negativa de trato colectiva va a lograr, pero no son necesariamente los que ejercen la presión sobre un tercero. Un ejemplo de esta situación se describe en *US FTC v. Toys “R” Us Inc.* (2000). La ley de competencia mexicana contempla este escenario al tipificar el **boicot**.

Autores como Posner (2003) sugieren que los casos de **boicot** involucran “un cuerpo extraordinariamente heterogéneo de prácticas, muchas de las cuales no son excluyentes”. En este sentido, una negativa de trato concertada puede ser orquestada e implementada por un grupo de empresas para provocar que un tercero relacionado verticalmente se comporte de cierta de manera. Por ejemplo, un grupo de empresas puede esperar que el tercero respete una política de precios (por ejemplo, un precio más bajo si es un proveedor y un precio más alto si es un cliente). Este tipo

Boycott typically involves a group refusal to deal. However, the group of firms instrumenting the boycott may be persuaded to engage in this practice without seeking to do so. In other words, there is an individual or group of firms who are interested in the result that the collective refusal to deal is going to achieve, but they are not necessarily the ones exerting the pressure over a third party. An example of this situation is depicted in *US FTC v. Toys “R” Us Inc.* (2000). The Mexican competition law contemplates this scenario when typifying boycott.

Authors such as Posner (2003) suggest that boycott cases involve “an extraordinarily heterogenous body of practices, many of which are not exclusionary”. In this respect, a concerted refusal to deal may be orchestrated and implemented by a group of firms to provoke a vertically related third party to behave in a certain way. For example, a group of firms may expect the third party to respect a price policy (e.g. a lower price if it is a supplier

de **boicot** es referido como “colusivo” por algunos autores, como Baker *et al.* (2017), quienes notan que los **boicots** colusivos “resultan en efectos colusivos, es decir, aquellos que fijan directamente la producción, o los precios cobrados por las empresas coludidas”. Por lo tanto, las justificaciones para orquestar este tipo de **boicot** pueden no ser aceptadas. En consecuencia, otros autores como Hovenkamp (2021) describen que el análisis *per se*, se reserva para los llamados **boicots** puros “cuando no se puede argumentar que la negativa es complementaria de una actividad colectiva legítima”.

Otro tipo de **boicot** se llama “excluyente”. Un **boicot** excluyente ocurre cuando un individuo o grupo orquestador tiene como objetivo expulsar a un competidor del mercado a través de la intervención de otras partes (proveedores o clientes) que se nieguen a tratar con la parte boicoteada. Las propias empresas pueden negarse a tratar con un competidor de manera concertada, como puede ser el caso de una asociación comercial. Para Baker *et al.* (2017), es más difícil caracterizar un **boicot** excluyente porque “(1) sus efectos pueden ser menos obvios y (2) sus justificaciones

and a higher price if it is a customer). This type of **boycott** is referred to as “collusive” by some authors, such as Baker *et al.* (2017), who note that collusive **boycotts** “result in collusive effects, i.e., those that directly fix the output, or the prices charged by the colluding firms”. Therefore, justifications for orchestrating this type of **boycott** may not be accepted. Accordingly, other authors such as Hovenkamp (2021) describe that the *per se* analysis is reserved for the so-called naked **boycotts** “when no case can be made that the refusal is ancillary to any legitimate joint activity.”

Another type of **boycott** is called “exclusionary”. An exclusionary **boycott** occurs when an individual or group orchestrator aims to force a competitor out of the market through the intervention of other parties (suppliers or customers) who refuse to deal with the boycotted party. Firms themselves may refuse to deal with a competitor in a concerted way, as can be the case involving a trade

potencialmente legítimas pueden ser más variadas”. Por consiguiente, algunos **boicots** excluyentes pueden estar justificados bajo el escrutinio antimonopolio. Por ejemplo, un **boicot** puede tener como objetivo prevenir el oportunismo (*free riding*). Como declaró la Suprema Corte de EE. UU. en *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985), “La mera alegación de una negativa de trato concertada no es suficiente, porque no todas las negativas de trato concertadas son predominantemente anticompetitivas.” Un caso que involucra este tipo de **boicot** en México es aquél donde una asociación sindical de gremios de taxis en Los Cabos ejerció presión sobre los turistas para que no usaran otros medios de transporte turístico provocando que éstos fueran excluidos del mercado (2006); este caso derivó en multa.

En esta categoría también es posible encontrar que el **boicot** se implementa como un mecanismo de represalia cuando hay una desviación de un acuerdo sobre precios o cantidades. Si un competidor no respeta un cártel, los otros miembros del cártel pueden castigar al que se desvía del acuerdo

association. For Baker *et al.* (2017), it is more difficult to characterise an exclusionary boycott because “(1) its effects may be less obvious and (2) its potentially legitimate justifications can be more varied”. Consequently, some exclusionary boycotts may be justifiable under the antitrust scrutiny. For example, a boycott may be aimed at preventing free riding. As the US Supreme Court stated in *Northwest Wholesale Stationers v. Pacific Stationery and Printing Co.* (1985), “The mere allegation of a concerted refusal to deal does not suffice, because not all concerted refusals to deal are predominantly anticompetitive.” A case involving this type of boycott in Mexico is the one where a trade union association of taxi guilds in Los Cabos exerted pressure on tourists to not use other touristic transportation foreclosing them of the market (2006); this case was fined.

In this category, it is also possible to find that the boycott is implemented as a mechanism of retaliation, when there

orquestando un **boicot** para forzarlo a salir del mercado. Este comportamiento puede, por lo tanto, ser indicativo de la existencia de un cártel y puede ser analizado como tal.

is a deviation from an agreement on prices or quantities. If a competitor does not respect a cartel agreement, the other members of the cartel may punish the cheater by orchestrating a **boycott** to force it out of the market. This behaviour may therefore be indicative of the existence of a cartel and may be analysed as such.

Concesión

Por Claudia Brambilla Ramírez, coordinadora general de Análisis de Competencia Económica Internacional, y Rodrigo Ríos Dordelly, director ejecutivo de Asuntos Internacionales

Definición

Una **concesión** es un acto mediante el cual el gobierno, a cualquier nivel, otorga a una empresa o a una asociación de ellas, el derecho no exclusivo, para prestar ciertos servicios públicos o para explotar activos propiedad del Estado, mientras se transfieren los riesgos operativos y se reciben los beneficios correspondientes. Un título de **concesión** define y regula el servicio o activo involucrado, las condiciones bajo las cuales debe ser proporcionado, el período otorgado, los beneficios pecuniarios (ingresos) obtenidos, entre otros, todo establecido en un tipo de contrato a largo plazo. Comúnmente, las **concesiones** se otorgan en los sectores de minería, telecomunicaciones, transporte, agua o energía, en uno o varios eslabones de la cadena de producción, y en diferentes niveles de gobierno, ya que el gobierno busca impactar positivamente a un gran número de usuarios y ciudadanos.

Concession

Definition

A concession is an act through which the government, at any level, grants an undertaking or an association of them, the right on a non-exclusive basis to provide certain public services or to exploit state-owned assets while transferring operational risks and receiving the corresponding benefits. A **concession** title defines and regulates the service or asset involved, the conditions under which it must be provided, and the period granted, the pecuniary benefits (income) obtained, among others, all set in a type of long-term contract. Typically, **concessions** are granted in the mining, telecommunications, transport, water, or energy sectors, in one or several production chain links, and at different government levels, as the government seeks to positively impact large numbers of users and citizens.

Comentario

Las **concesiones** se confunden a menudo con permisos o autorizaciones; por ejemplo, aquellos acerca de licencias o regulaciones para llevar a cabo ciertas actividades económicas o profesiones (ocupaciones) según ciertos estándares. Cada jurisdicción establece lo que no debe considerarse como una **concesión**, así como el escenario positivo.

Sin embargo, los aspectos cruciales son la transferencia del riesgo operacional a la(s) empresa(s) y que suelen verse como una alternativa para que el gobierno privatice la provisión de bienes y servicios. A través de las **concesiones**, el gobierno busca aprovechar la experiencia, conocimiento y eficiencia del sector privado, especialmente en actividades que requieren intensidad en capital o conocimiento.

Para aprovechar completamente los beneficios potenciales que la participación del sector privado podría traer, el gobierno que otorga la **concesión** debe tener en cuenta que

Commentary

Concessions are often confused with permits or authorizations; for example, those about licenses or regulations to carry out certain economic activities or professions (occupations) according to some standards. Each jurisdiction establishes what should not be deemed as a **concession** as well as the positive scenario.

However, crucial aspects are the transference of operational risk to the undertaking(s) and that they are seen as an alternative for the government to privatize the provision of goods and services. Through **concessions**, the government seeks to take advantage of the experience, knowledge, and efficiency of the private sector, especially in activities either intensive in capital or knowledge.

To fully take advantage of the potential benefits that the participation of the private sector might bring, the **concession-granting** government must keep in mind

otorgar **concesiones** es un proceso vulnerable, entre otros, a fallos de diseño, fraude, corrupción y colusión.

A este respecto, es necesario un enfoque integral en las diferentes etapas del proceso de otorgamiento de **concesiones** para protegerlo de tales vulnerabilidades.

Por ejemplo, antes de otorgar una **concesión**, deben existir reglas bien definidas, transparentes y claras ya sea a nivel de gobierno federal, central o local, junto con una mirada de elementos económicos y no económicos que deben cumplirse, tales como: el valor de la **concesión**, las condiciones aplicables a la transmisión de los derechos otorgados, requisitos técnicos y de experiencia, la duración del contrato y un diseño y asignación apropiados (diseño de subasta competitiva, dependiendo del número de concursantes, si es relevante).

Es crucial prestar atención a la competencia por el mercado, así como en el mercado. Al tratar con la licitación o concurso público para adjudicar un contrato de **concesión**, la entidad otorgante debe ser consciente de los riesgos de colusión,

that granting **concessions** is a process vulnerable among others, to poor design failures, fraud, corruption, and collusion.

In this regard, an integrated approach at different stages of the **concession** granting process is necessary to shield it from such vulnerabilities.

For instance, before granting a **concession**, well-defined, transparent, and clear rules must be present either at a federal, central, or local government level along with a myriad of economic and non-economic elements that must be met, such as: the value of the **concession**, the conditions applicable to the transmission of the rights granted, technical and expertise requirements, the length of the contract, and an appropriate design and allocation (competitive auction design, depending on the number of contestants, if relevant).

It is crucial to pay attention to competition for the market as well as in the market. When dealing with the bidding or

dando espacio para que las autoridades de competencia jueguen un papel importante ya sea *ex-ante* o *ex-post*.

Ex-ante, esto puede lograrse a través de las facultades de promoción en diferentes etapas del proceso de **concesión**, tales como la herramienta de evaluación de riesgo de colusión del Bureau de Competencia de Canadá, la cual busca ayudar a las autoridades a gestionar este riesgo en particular del proceso de adquisiciones. *Ex-post*, esto puede lograrse mediante la vigilancia y prosecución de cualquier conducta anticompetitiva, ejerciendo las facultades de ejecución.

Un ejemplo de esto se puede encontrar en la Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la Adjudicación de Contratos de **Concesión** (Directiva). Esta Directiva proporciona disposiciones específicas que deben observarse tanto a nivel de la Comunidad como a nivel local cuando se trata de dichos contratos para otorgar y certeza para los miembros de la Unión y las empresas, al mismo tiempo que se respetan los principios del Tratado de la Unión Europea, tales como no discriminación, transparencia,

public tender to award a **concession** contract, the granting entity must be aware of collusion risks, opening the space for competition authorities to play an important role in either *ex-ante* or *ex-post*.

Ex-ante - this may be achieved through their advocacy powers in different stages of the **concession** granting process, such as the collusion risk assessment tool of the Canadian Competition Bureau aimed at helping authorities sort this particular risk when dealing with the procurement process. *Ex-post* - this may be achieved by monitoring and prosecuting any anticompetitive conduct, exercising enforcement powers.

An example of this can be found in the Directive 2014/23/EU of The European Parliament and of The Council on the Award of **Concession** Contracts (Directive). It provides specific provisions that must be observed at the Union level and locally when dealing with such contracts to gain in clarity and certainty for the members of the Union and

libre movimiento de bienes, establecimiento y prestación de servicios, entre otros. Un miembro de la Unión es libre de promulgar legislación sobre la adjudicación de **concesiones** en la medida en que esté alineada con la Directiva cumpliendo con los principios mencionados, otorgando a cualquier miembro la oportunidad de operar en cualquier otra jurisdicción de miembros.

En los Estados Unidos de América, los contratos de **concesión** pueden otorgarse en distintos niveles de gobierno en sectores o actividades como transporte, energía, infraestructura, agua y minería. La normativa es diversa dependiendo de la naturaleza de la **concesión**, ya que los estados pueden tener su propia legislación.

La normatividad de México considera **concesiones** respecto a servicios públicos, infraestructura, minería, telecomunicaciones, radiodifusión, energía y agua, que pueden ser otorgadas por diferentes niveles de gobierno según la naturaleza del servicio o bien involucrado. Esto está

the undertakings, while respecting the principles of the Treaty on the Functioning of the European Union such as non-discrimination, transparency, free movement of goods, establishment and provision of services, among others. One member of the Union is free to enact legislation concerning the award of **concessions** insofar as it is aligned with the Directive complying with the above principles allowing any member the opportunity to operate in any other member jurisdiction.

In the United States of America, **concession** awarding contracts can occur at different government levels in sectors or activities such as transport, energy, infrastructure, water, and mining. The normativity is diverse depending upon the nature of concession, as states can have their own legislation.

Mexico's normativity considers **concessions** regarding public services, infrastructure, mining, telecommunications, broadcasting, energy, and water,

establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y otras diversas regulaciones.

Los principios en la adjudicación de **concesiones** son: rendición de cuentas, responsabilidad social y ambiental, eficiencia, calidad, transparencia y la protección del interés público, entre otros asuntos. Estos principios buscan garantizar que las **concesiones** se otorguen y se gestionen de manera justa, transparente y eficiente y que sirvan al interés público. Finalmente, vale la pena señalar que, una vez que este proceso se ha implementado con éxito y las empresas se encuentran explotando la **concesión**, es posible que existan violaciones a la normatividad de competencia de la jurisdicción.

México

De acuerdo con la ley federal de competencia económica mexicana, la Comisión Federal de Competencia Económica analiza los documentos de las licitaciones públicas emitidos por las autoridades convocantes en ciertos sectores regulados. El objetivo es asegurar que no existan requisitos

which can be granted by different levels of government according to the nature of the service or good involved. This is set out in the Political Constitution of The United Mexican States and other diverse regulations.

The principles in the awarding of **concessions** are: accountability, social and environmental responsibility, public interest, efficiency, quality, transparency, and the protection of public interest, amongst other matters. These principles seek to ensure that **concessions** are granted and managed in a fair, transparent, and efficient manner and that they serve the public interest. Finally, it is worth noting that, once this process has been successfully implemented and the undertakings are exploiting the **concession**, they can still violate the competition normativity of the jurisdiction.

Mexico

Pursuant to the Mexican competition law, the Federal Economic Competition Commission analyses public

anticompetitivos, la claridad y transparencia para dar certeza legal a los participantes potenciales, y que el mecanismo de asignación promueva la competencia por el mercado.

En ciertos casos, las regulaciones sectoriales también pueden requerir que las empresas obtengan una opinión favorable previa de la Comisión para participar en el procedimiento de licitación pública. Estas opiniones se otorgan basadas en principios de competencia. La Comisión ha tenido varios casos que involucraron colusión en la adquisición pública que, si bien no es en sí misma una **concesión**, involucra un contrato con el gobierno.

tender documents issued by the granting authority in certain regulated sectors. The aim is to ensure the exclusion of any anticompetitive requirements, the presence of clarity and transparency to provide legal certainty to potential participants, and that the allocation design will promote competition for the market.

In certain cases, sectorial regulations may also require undertakings to obtain a prior favorable opinion from the Commission to participate in the public tender procedure. These opinions are granted based on competition principles. The Commission has had several cases that involved collusion in public procurement that, if it is not by itself a **concession**, involves a contract with the government.



Pleno de la Cofece

Comisionada Presidenta

Andrea Marván Saltiel

Comisionados

Brenda Gisela Hernández Ramírez

Alejandro Faya Rodríguez

José Eduardo Mendoza Contreras

Ana María Reséndiz Mora

Rodrigo Alcázar Silva

Giovanni Tapia Lezama

Directorio

Autoridad Investigadora

José Manuel Haro Zepeda
Titular de la Autoridad Investigadora

Bertha Leticia Vega Vázquez
Directora General de la Oficina de Coordinación

Oscar Martínez Quintero
Director General de Investigaciones de Mercado

Carlos García Cueva
Director General de Inteligencia de Mercados

Secretaría Técnica

Secretario Técnico

Myrna Mustieles García
Directora General de Asuntos Jurídicos

José Luis Ambriz Villalpa
Director General de Concentraciones

Víctor Manuel Meyer Suárez
Director General de Investigaciones de Prácticas Monopólicas Absolutas

Juan Francisco Valerio Méndez
Director General de Mercados Regulados

Juan Manuel Espino Bravo
Director General de Estudios Económicos

Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales

Jimena Moreno González
Jefa de la Unidad de Planeación, Vinculación y Asuntos Internacionales

Elvia Villarreal Holguera
Directora General de Promoción a la Competencia

Mariana Carrillo Ortega
Directora General de Planeación y Evaluación

Maria Laura Mactzil Zenteno

Bonolla
Directora General de Comunicación Social

Erika Alejandra Hernández Martínez
Directora General de Asuntos Contenciosos

Pedro Isaac Alcalá Berhouague
Director General de Mercados Digitales

Mario Alberto Fócil Ortega
Director General de Administración

Comisión Federal de Competencia Económica

Av. Revolución N°725, Col. Santa María Nonoalco,
Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03700,
Ciudad de México, México.

cofece.mx |     